



MNS/ZP/A/12/10

Szczecin dnia 7 stycznia 2011 r.

**DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH  
PODMIOTÓW**

**Dotyczy:** Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu w ramach realizacji projektu „Budowa Pawilonu wystawowego służącego celom „Centrum Dialogu Przełomy”.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI**

Muzeum Narodowe w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 Nr 113 poz. 759 - j.t. – dalej: ustawa PZP), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykluczeniu wykonawców.

**Najkorzystniejsza oferta:**

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez **Najda Consulting - Andrzej Najda**, ul. Ks. Piotra Ściegiennego 27/14, 70-354 Szczecin (dalej: Najda Consulting). Najda Consulting zaoferował realizację zamówienia za kwotę 256.200,00 zł brutto. Zaoferowana kwota stanowi najniższe wynagrodzenia, jakie zaproponowano za realizację umowy i w związku z tym wykonawca w jedynym kryterium „cena” uzyskał maksymalną liczbę 100 pkt.

**Kolejni uczestnicy postępowania:**

W postępowaniu złożono także sześć kolejnych ofert, spośród których punkty przyznano tylko tym, które zostały zakwalifikowane do etapu porównywania ofert.

Lp.	Wykonawca:	Cena:	Liczba pkt/uwagi
1.	<b>NBQ Sp. z o.o.</b> ul. Gdańska 3c, 70-660 Szczecin	424.560,00 zł brutto	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP
2.	<b>Komplet Inwest Spółka Jawna</b> <b>Tomasz Granops, Elżbieta</b> <b>Prażanowska-Nieboj</b> Al. 11-go Listopada 91K 66-400 Gorzów Wlkp.	439.200,00 zł brutto	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP
3.	<b>EUROSTAR Marek Pater</b> ul. Podchorążych 35, 73-110 Stargard Szczeciński	475.800,00 zł brutto	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2

			pkt 2 ustawy PZP
4.	<b>Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Sp. z o.o.</b> ul. Wojska Polskiego 119, 73-110 Stargard Szczeciński	219.600,00 zł brutto	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy PZP
5.	<b>Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „EKO-INWEST” S.A.</b> ul. L.Szenwalda 20, 71-281 Szczecin	278.160,00 zł brutto	92,10 pkt
6.	<b>Tebodin Poland Sp. z o.o.</b> ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa	304.878,00 zł brutto	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy PZP

#### Wykonawcy wykluczeni i uzasadnienie prawne i faktyczne wykluczenia:

Z postępowania wykluczono następujących wykonawców:

##### 1. NBQ Sp. z o.o.:

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP z powodu nie wniesienia wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Z uwagi na zbliżający się koniec pierwotnego terminu związania ofertą, Zamawiający wystąpił do uczestników postępowania z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wysłane wezwanie, a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wniesionego wadium.

W tym stanie rzeczy Zamawiający jest zobligowany wykluczyć wykonawcę z postępowania.

##### 2. Komplet Inwest Spółka Jawna, Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj:

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W wezwaniu do uzupełnienia oferty wskazano m.in., że w SIWZ wymagano by Wykonawca dysponował m.in.: **Specjalistą do spraw rozliczeń** posiadającym wykształcenie wyższe ekonomiczne lub wyższe techniczne lub wyższe prawnicze. Wymagano też by osoba wskazana na to stanowisko legitymowała się doświadczeniem zawodowym obejmującym nie mniej niż 60 miesięcy doświadczenia zawodowego w rozliczaniu zadań inwestycyjnych, w tym co najmniej przy jednym zakończonym projekcie współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej.

Uzupełniając ofertę przedstawili Państwo uszczegółowione informacje na temat doświadczenia zawodowego Pani Wandy Jałoszyńskiej-Bitenc. Niestety, z przedstawionych informacji nie wynika by osoba ta dysponowała wymaganym doświadczeniem. Obliczając miesiące doświadczenia uwzględniono jedynie te zadania, których termin realizacji nie pokrywały się. Oceniając w ten sposób ofertę okazuje się, że na poczet doświadczenia można zaliczyć okres od sierpnia 2005 r. do kwietnia 2006 r. (9 miesięcy), od maja 2006 r. do sierpnia 2008 r. (28 miesięcy), od sierpnia 2009 r. do listopada 2009 r. (4 miesiące) i od grudnia 2009 r. do listopada 2010 r. (12 miesięcy). Łączny okres doświadczenia jakie może być zakwalifikowane do spełniania warunku wynosi więc 53 miesiące, a nie jak wymagano w SIWZ – 60 miesięcy.



W tym stanie rzeczy Zamawiający jest zobligowany wykluczyć wykonawcę z postępowania.

### 3. EUROSTAR Marek Pater

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP z powodu nie wniesienia wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Z uwagi na zbliżający się koniec pierwotnego terminu związania ofertą, Zamawiający wystąpił do uczestników postępowania z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wysłane wezwanie, a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wniesionego wadium.

W tym stanie rzeczy Zamawiający jest zobligowany wykluczyć wykonawcę z postępowania.

### 4. Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Sp. z o.o.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy PZP z powodu przedstawienia w ofercie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W wezwaniu do uzupełnienia oferty wskazano m.in., że zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy, realizacja zamówienia nastąpi przy udziale podmiotów trzecich, które udostępnią potencjał dotyczący wiedzy, doświadczenia oraz kadry. W wezwaniu zawarto prośbę o wyjaśnienie, czy oświadczenie złożone przez wskazane w załącznikach do oferty osoby dotyczą tych osób, czy też innych osób wymienionych w załączniku nr 4. W wezwaniu wskazano także, że w sytuacji gdy oświadczenia zostały złożone w odniesieniu do innych osób niż osoby je składające to należy uzupełnić brakujące dokumenty. Zgodnie z pkt 9.1.1) SIWZ - w sytuacji gdy Wykonawca polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy PZP, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, to dokumenty wskazane w pkt 9.1.1) a) i b) (wypis, zaświadczenie z ZUS i US) muszą być także złożone przez te podmioty.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów i oświadczył, że wskazane w ofercie osoby nie będą brały udziału w realizacji zamówienia.

Takie działanie skutkuje wypełnieniem przesłanek zastosowania art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy PZP, co obliguje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

Zgodnie z wymaganiami SIWZ (pkt 12 f) opisu przedmiotu zamówienia) „Osoby wskazane w ofercie wykonawcy są osobami, które będą realizować umowę. Zmiana składu Zespołu Inżyniera wskazanego w ofercie może nastąpić tylko w uzasadnionym przypadku, za pisemną zgodą Zamawiającego. Zmiana składu personelu kluczowego jest dopuszczalna tylko i wyłącznie przy łącznym spełnieniu następujących warunków: osoba zastępująca dotychczasową osobę musi dysponować co najmniej takimi samymi uprawnieniami, kwalifikacjami i doświadczeniem jak osoba zastępowana, zastąpienie jest dopuszczalne w przypadku śmierci osoby wskazanej w ofercie, długotrwałej choroby, rezygnacji przez osobę wskazaną w ofercie z pełnienia przypisanej funkcji”. Obowiązkiem wykonawcy było więc wskazanie w ofercie osób, które będą realizowały przedmiot zamówienia. Wykonawca składając ofertę wyraził akceptację warunków uczestnictwa w procedurze, a więc tym samym zgodził się na to by jego oferta była odczytywana w ten sposób, iż przedstawione w niej osoby są tymi samymi osobami, jakie zostaną skierowane do realizacji umowy. Za taką interpretacją czynności wykonawcy przemawia m.in. podpisanie formularza ofertowego, czy też złożenie wraz z ofertą Załącznika nr 4 zatytułowanego „Wzór wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu niniejszego zamówienia wraz z informacjami o osobie, która będzie uczestniczyć w wykonaniu niniejszego zamówienia”. Oświadczenia zawarte w ofercie wskazywały jednoznacznie na osobisty udział podmiotów trzecich w przyszłej realizacji zamówienia. Wycofywanie się ze złożonej deklaracji na etapie oceny ofert nie powinno mieć miejsca. Stanowisko Zamawiającego potwierdza też orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.



W wyroku z dnia 13 lipca 2010 r. (Sygn. akt. KIO/UZP 1288/10) czytamy „Dopuszczalne jest udzielenie przez inny podmiot wymienionych w przepisie art. 26 ust. 2b p.z.p. zasobów w pełnym, jak i określonym zakresie. Stwierdzenie dysponowania zasobami przez wykonawcę winno być konsekwencją pozytywnej oceny przez zamawiającego dowodu, jakim jest zobowiązanie podmiotu trzeciego. Nie można przekazać, ani zobowiązać się do udzielenia wiedzy i doświadczenia bez osobistego udziału udzielającego tych zasobów w realizacji zamówienia. Powołanie się na korzystanie z zasobów podmiotu trzeciego musi mieć charakter rzeczywisty. Zamawiający musi upewnić się, że wykonawca faktycznie ma do swojej dyspozycji zasoby takich podmiotów potrzebne do wykonania zamówienia”. W podobny sposób wypowiedział się skład orzekający w wyroku z dnia 9 lipca 2010 r. (Sygn. akt. KIO/UZP 1265/10), gdzie czytamy „Przepis art. 26 ust. 2b zd. pierwsze p.z.p. wyraźnie uniezależnia prawo powoływania się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego od rodzaju stosunku łączącego wykonawcę z podmiotem trzecim. Podstawę powoływania się na doświadczenie podmiotów trzecich stanowi konieczność udowodnienia zamawiającemu możliwości dysponowania przez wykonawcę tymi zasobami, które są niezbędne do realizacji zamówienia”.

Późniejsze złożenie oświadczenia według którego osoby wyspecyfikowane w ofercie nie będą realizowały umowy, wskazuje na zawarcie w ofercie informacji nie polegających na prawdzie. Informacje dotyczące kadry przewidzianej do realizacji umowy mają bezpośredni wpływ na ocenę spełniania warunków, a więc także na wynik prowadzonego postępowania. Tym samym, jako nieprawdziwe uznać należy także oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający podnosi, że w praktyce udzielania zamówień publicznych dokumenty i oświadczenia składane wraz z ofertą przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego stają się oświadczeniem jego woli i wiedzy. Dlatego też wykonawca składając ofertę oraz wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty ma bezwzględny przygotowywać ofertę z należyłą starannością. Choć ustawa Pzp pozwala na naprawienie niektórych "niedoskonałości" występujących w składanych przez wykonawcę dokumentach i oświadczeniach to jednak nie zwalnia to wykonawcę z rzetelnego i z zachowaniem należytej staranności przygotowania oferty oraz przedstawienia wymaganych przez Zamawiającego dokumentów oraz oświadczeń mających potwierdzać spełnianie postawionych warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne. W przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył ofertę nie stosując się do powyższych praktyk składając nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Zamawiający zaznacza też, że podanie nieprawdziwych informacji nie może skutkować wezwaniem wykonawcy do powtórnego uzupełnienia oferty. Przyjęcie poglądu, że stwierdzenie informacji nieprawdziwych mających wpływ na wynik postępowania skutkować winno zastosowaniem trybu wskazanego w art. 26 ust 3 ustawy, prowadziłoby do wniosku, że wykluczenie wykonawców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy nastąpić może wyłącznie w sytuacji, gdy informacje złożone w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego również są nieprawdziwe, zatem dopiero po dwukrotnym złożeniu nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Pogląd taki nie znajduje oparcia w treści art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy i stoi w sprzeczności z wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Z literalnej wykładni art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy wynika, że podanie nieprawdy w dokumentach nie może być uważane za błąd lub brak złożenia dokumentów.

Mając na względzie powyższe nie można twierdzić by oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, czy też informacje zawarte w oświadczeniu załączonym do oferty polegały na prawdzie, a więc w konsekwencji czynności Wykonawcy sprowadzają się do podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Takie działania obliguje Zamawiającego do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Redakcja przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie pozostawia wątpliwości, co do tego, iż w przypadku, gdy wykonawca złożył w ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, Zamawiający ma bezwzględny obowiązek wykluczyć tego wykonawcę z



postępowania o udzielenie zamówienia. Nie ulega wątpliwości, że w rozpatrywanym przypadku wprowadzenie Zamawiającego w błąd ma wpływ na wynik prowadzonego postępowania, ponieważ w wyniku przedstawienia nieprawdziwych informacji wykonawca stworzył sobie warunki do uzyskania kontraktu. Na prawidłowość argumentacji Zamawiającego wskazują też:

1. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 maja 2003 r. (Sygn. akt V Ca 426/03) gdzie zapisano m.in. *„Należy podzielić stanowisko Zespołu Arbitrów, że dostarczone przez skarżącego informacje o istotnym charakterze dla prowadzonego postępowania przetargowego były nieprawdziwe, co uzasadniało, a nawet zmuszało Zamawiającego do wykluczenia skarżącego z postępowania o zamówienie publiczne”*.
2. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 28 września 2009 r. (Sygn. akt KIO/UZP 1161/09). *„Redakcja przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 nie pozostawia wątpliwości, co do tego, iż w przypadku, gdy wykonawca złożył w ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, zamawiający ma bezwzględny obowiązek wykluczyć tego wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia”*.
3. Konieczność wykluczenia wybranego wykonawcy potwierdza również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2009 r. (Sygn. akt. KIO/UZP 1223/09), w którym stwierdzono m.in. *„Przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Cytowana norma prawna ma charakter bezwzględnie obowiązujący, zatem obowiązkiem zamawiającego jest wykluczenie wykonawcy w sytuacji, gdy zarzut podania nieprawdziwych informacji znajduje potwierdzenie. Przy czym za nieprawdziwą informację należy przyjąć taką, która przedstawia odmienny stan od istniejącego w rzeczywistości. Zdaniem Izby, przyczyny przedstawienia nieprawdziwej informacji pozostają bez znaczenia dla wywołania skutków wykluczenia wykonawcy z postępowania, określonych cytowanym przepisem”*.
4. W analogiczny sposób interpretację przepisów przeprowadziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 sierpnia 2009 r. (Sygn. akt KIO/UZP 1004/09), w który stwierdzono m.in. *„Podanie nieprawdziwych informacji nie można uznać za "błąd" podlegający uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. - jest to samoistna przesłanka wykluczenia (art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p.)...Prawo zamówień publicznych nie rozróżnia skutków podania nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik postępowania, ze względu na postać winy wykonawcy (wina umyślna czy niedbalstwo), dlatego nie ma znaczenia, że wykonawca nie miał zamiaru podawać nieprawdziwych informacji (a właściwie - należy przyjąć, że w każdym wypadku zamierzał podać informacje potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu); dla oceny podstaw wykluczenia istotne znaczenie ma tylko okoliczność, że informacja, mająca rzeczywisty, realny wpływ na wynik postępowania jest obiektywnie niezgodna z rzeczywistością w sposób nie budzący żadnych wątpliwości... Podanie nieprawdziwych informacji (niezgodnych z rzeczywistością) odnośnie warunków zawsze jest działaniem zwinionym i to niezależnie od tego, czy dotyczy to oświadczenia woli samego wykonawcy, czy też przedłożenia przez niego w ofercie dokumentów, czy informacji uzyskanych od osób trzecich”*.
5. Podobne stanowisko jest także wyrażone w najnowszym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w wyroku z dnia 21 czerwca 2010 r. (Sygn. akt KIO/UZP 1071/10), stwierdzono m.in. *„Za niedopuszczalne należy uznać działanie odwołującego polegające na podjęciu próby uzupełnienia dokumentacji w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowanie poprzez uzupełnienie wykazu zrealizowanych usług o usługę wykonaną dla Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Litwy wraz z kopią referencji wystawionej przez ww. podmiot. Należy zauważyć, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby informacji nieprawdziwej nie można zastąpić prawdziwą, zaś w odniesieniu do dokumentu zawierającego informację nieprawdziwą nie można uznać, iż ma się do czynienia z błędem o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy, który można sanować. W związku z powyższym zamawiający w takim przypadku nie ma możliwości skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3*



*ustawy aby uzupełnić złożony we wniosku wykaz usług w celu potwierdzenia posiadania wymaganego doświadczenia przez konsorcjum CDP. Izba podzieliła stanowisko zamawiającego oraz przystępującego i stwierdziła, że nieprawdziwe informacje złożone przez odwołującego się miały istotny wpływ na wynik postępowania. Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje bez których nie zostałby zaproszony do dalszego etapu postępowania tj. do złożenia oferty. Istota i znaczenie informacji przedstawionej przez konsorcjum CDP powoduje, iż ww. wykonawca musiałby zostać w sposób nieuprawniony zaproszony do złożenia oferty. W związku z powyższym za oczywiste należy uznać, iż przedstawienie nieprawdziwych informacji w tym przypadku we wskazanym powyżej kształcie ma wpływ na ilość i skład wykonawców zaproszonych do składania ofert.”*

Kolejnym powodem wykluczenia Wykonawcy jest nie przedstawienie dokumentów odnoszących się do tzw. „podmiotów trzecich”, zgodnie z wymaganiami pkt 9.1.1) SIWZ. W związku z planowaniem realizacji zamówienia przy udziale podmiotów trzecich udostępniających swój potencjał kadrowy, Wykonawca był zobowiązany do dołączenia do oferty dokumentów, o których mowa w pkt 9.1.1) a) i b) SIWZ, nie tylko w odniesieniu do samego siebie, ale także podmiotów, na których potencjał się opierał. Przedmiotowe dokumenty winny być więc załączone przykładowo przez Spółkę Tensor Design Structural Sp. z o.o., czy też Spółkę KONDREW Sp. z o.o. Wykonawca nie przedstawił wymaganych dokumentów, co obliguje Zamawiającego do zastosowania art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

W wezwaniu do uzupełnienia oferty wskazano m.in., że w SIWZ wymagano by Wykonawca dysponował m.in.: **Inżynierem Kontraktu/Przedstawicielem Wykonawcy** posiadającym wykształcenie wyższe techniczne lub wyższe z zakresu zarządzania funduszami unijnymi. Wymagano też by osoba wskazana na to stanowisko legitymowała się doświadczeniem zawodowym obejmującym nie mniej niż 60 miesięcy doświadczenia zawodowego przy koordynacji i zarządzaniu zadaniami dotyczącymi budowy obiektów kubaturowych o kubaturze nie mniejszej niż 15.000 m<sup>3</sup>- w tym minimum przy jednym zadaniu o wartości robót budowlanych min. 14.000.000 zł brutto, współfinansowanym ze środków unijnych. Dodatkowo wymagano by osoba przewidziana na to stanowisko legitymowała się doświadczeniem na stanowisku: Inżynier Kontraktu, Inżynier Rezydent, Kierownik Kontraktu, Koordynator Projektu, lub na stanowisku tożsamym.

Uzupełniając ofertę podano daty w wymaganym układzie (od m-c/rok do m-c/rok), ale niestety suma doświadczenia na obiektach, przy których wskazano wymaganą kubaturę (min. 15.000 m<sup>3</sup>) nie spełnia minimalnych wymagań SIWZ. Zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy wymogi dotyczące kubatury spełniają takie roboty jak: kompleksowa poprawa dostępności i jakości usług w ZOZ Zdroje, budynek usługowo-biurowy w Przecławiu, budowa obiektu dla BOSMAN Browar Szczecin S.A. Przy pozostałych obiektach nie podano kubatury bądź podana kubatura jest mniejsza niż minimalne wymagania określone w SIWZ.

## **5. Tebodin Poland Sp. z o.o.**

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy PZP z powodu nieterminowego złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na zabezpieczenie oferty wadium na wydłużony okres związania ofertą oraz z powodu nie złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Z uwagi na zbliżający się koniec pierwotnego terminu związania ofertą, Zamawiający wystąpił do uczestników postępowania z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca udzielił odpowiedź na wysłane wezwanie dopiero w dniu 4 stycznia 2010 r., tj. już po upływie pierwotnego terminu związania ofertą. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 1 stycznia 2011 r. Złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie



terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium zostało złożone po upływie pierwotnego terminu. Pomiędzy końcem pierwotnego terminu związania ofertą, a dniem złożenia oświadczenia w tym zakresie występuje różnica powodująca brak ciągłości w zabezpieczeniu oferty wadium.

W wezwaniu do uzupełnienia oferty wskazano m.in., że do oferty załączono polisę ubezpieczeniową wraz z dokumentem mającym najprawdopodobniej potwierdzać zapłatę składki ubezpieczeniowej. Rolą wykonawcy było wyjaśnienie, czy załączone potwierdzenie opłacenia polisy dotyczy składki wskazanej w polisie. Zamawiający zaznaczył, iż zgodnie z postanowieniami polisy składka wynosiła 2.500,00 zł. Tymczasem na potwierdzeniu przelewu widniała kwota 159.300,00 zł.

W odpowiedzi na wezwanie załączono potwierdzenie uiszczenia składki w wysokości 2.500,00 zł. Niestety, analiza dokumentu prowadzi do wniosku, że potwierdzenie uiszczenia składki załączone w ramach uzupełnienia oferty nie dotyczy polisy załączonej do oferty. Do oferty załączono polisę ubezpieczeniową o nr 250001216586. Tymczasem na potwierdzeniu uiszczenia składki złożonym w ramach uzupełnienia dokumentów widnieje inny numer polisy tj. 25000126586. Inny numer polisy był też uwidoczniiony na potwierdzeniu załączonym do samej oferty (250001216842). W tej sytuacji nie można uznać, że Wykonawca dołączył dokumenty wymagane postanowieniami SIWZ, tj. przedstawił opłaconą polisę. Z potwierdzeń uiszczenia składek, jakie zostały załączone do oferty oraz dokumentów załączonych w wyniku wezwania do uzupełnienia nie wynika by polisa nr 250001216586 została opłacona.

W wezwaniu do uzupełnienia oferty wskazano m.in., że w SIWZ wymagano by Wykonawca dysponował m.in.: **Inżynierem Kontraktu/Przedstawicielem Wykonawcy** posiadającym wykształcenie wyższe techniczne lub wyższe z zakresu zarządzania funduszami unijnymi. Wymagano też by osoba wskazana na to stanowisko legitymowała się doświadczeniem zawodowym obejmującym nie mniej niż 60 miesięcy doświadczenia zawodowego przy koordynacji i zarządzaniu zadaniami dotyczącymi budowy obiektów kubaturowych o kubaturze nie mniejszej niż 15.000 m<sup>3</sup> - w tym minimum przy jednym zadaniu o wartości robót budowlanych min. 14.000.000 zł brutto, współfinansowanym ze środków unijnych. Dodatkowo wymagano by osoba przewidziana na to stanowisko legitymowała się doświadczeniem na stanowisku: Inżynier Kontraktu, Inżynier Rezydent, Kierownik Kontraktu, Koordynator Projektu, lub na stanowisku tożsamym.

Uzupełniając ofertę wskazali Państwo na dwa projekty, które realizowała Pani Ewa Porada – Spieszny, a które odpowiadały wymaganiom SIWZ. Niestety, obydwa projekty były realizowane w niemalże tym samym okresie czasu, a obliczając doświadczenie osób wskazanych w ofercie nie brano pod uwagę realizacji wykonywanych równocześnie. Na poczet doświadczenia można więc zaliczyć tylko okres 23 miesięcy (Rozbudowa, przebudowa i modernizacja istniejących obiektów Szpitala Miejskiego im. A. Sokołowskiego w Świnoujściu).

W wezwaniu do uzupełnienia oferty wskazano m.in., że w SIWZ wymagano by Wykonawca dysponował m.in.: **Inspektorem nadzoru robót drogowych** posiadającym wykształcenie wyższe techniczne oraz uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej; przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego. Wymagano też by osoba wskazana na to stanowisko legitymowała się doświadczeniem zawodowym obejmującym nie mniej niż 60 miesięcy doświadczenia zawodowego w pełnieniu samodzielnych funkcji w budownictwie na stanowisku: kierownik robót lub inspektor nadzoru robót w zakresie robót drogowych. W wezwaniu zaznaczono też, że dane dotyczące doświadczenia osoby wskazanej w Państwa ofercie zaprezentowano w ten sposób, że nie można stwierdzić by spełniono warunek udziału w postępowaniu, ponieważ informacja na temat okresu pełnionych funkcji nie została podana w układzie od m-c/rok do m-c/rok. Dodatkowym elementem, który musi być wyjaśniony to jednoznaczne określenie, czy wskazana osoba pełniła funkcję Inspektora Nadzoru, czy też Kierownika Projektu?

Uzupełniając ofertę wskazali Państwo okresy, w jakich Pan Jacek Wala pełnił wskazane funkcje. Z przedstawionych informacji wynika, że funkcja inspektora nadzoru była pełniona jedynie w o okresie od marca 2006 r. do września 2007 r. oraz od kwietnia 2008 r. do sierpnia 2009 r. Na pozostałych inwestycjach, Pan Jacek Wala pełnił funkcję Kierownika Projektu. W tej sytuacji, nie można stwierdzić, by Pan Jacek Wala spełniał postawione wymogi.

W tym stanie rzeczy Zamawiający jest zobligowany wykluczyć wykonawcę z postępowania.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia wysłania niniejszego pisma.

DYREKTOR  
MUZEUM NARODOWEGO  
.....  
*Łukasz Karwowski*