



Muzeum Narodowe w Szczecinie

ul. Staromłyńska 27 PL-70-561 Szczecin
tel. +4891 4315200 fax: +4891 4315204
<http://www.muzeum.szczecin.pl>

AZ.2710.1.39.2019.MS

Szczecin, dn. 25.07.2019r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy pzp. na: „**Zakup liofilizatora dla Działu Konserwacji Muzeum Narodowego w Szczecinie realizowany w ramach Projektu współfinansowanego Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 pn. „ Konserwatorskie Niebo – zakup wyposażenia dla Pracowni Działu Konserwacji Muzeum Narodowego w Szczecinie”**”

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający zawiadamia, że prowadzone postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy pzp. na: „**Zakup liofilizatora dla Działu Konserwacji Muzeum Narodowego w Szczecinie realizowany w ramach Projektu współfinansowanego Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 pn. „ Konserwatorskie Niebo – zakup wyposażenia dla Pracowni Działu Konserwacji Muzeum Narodowego w Szczecinie”**” zostaje unieważnione.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1 Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W niniejszym postępowaniu złożono 3 oferty:

Oferta nr 1 - Evap- Dry spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i wspólnicy – Sp.k, ul. Sosnowa 14B, Stok Lacki - Folwark 08-110 Siedlce

Oferta nr 2 - STERIMED SP. Z O.O. ul. Żwirki i Wigury 47 lok.7, 02-091 Warszawa

Oferta nr 3 - DPIdea S.C. ul. Spokojna 28, 81-549 Gdynia

1. OFERTA NR 1

- a) Zamawiający 05.03.2019 r wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp.
- b) Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego złożył oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp lecz nie złożył dowodów określających czy wskazane przez niego zamówienie tj. wykonana dostawa liofilizatora została wykonana należycie.
- c) Zamawiający w celu zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust.3 ustawy tj. dowodów określających czy wskazane przez niego zamówienie zostało wykonane należycie.
- d) Wykonawca w określonym terminie złożył w/w dokument. Po przeanalizowaniu dokumentu Zamawiający powziął wątpliwość czy Wykonawca był dostawcą Liofilizatora.
- e) W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w trybie art.26 ust. 3 ustawy tj. wykazu dostaw o wykonaną samodzielnie w ciągu ostatnich 20 lat przed terminem składania ofert dostawę liofilizatora o wartości nie mniejszej niż 150 000 zł brutto.
- f) Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego złożył wyjaśnienia.
- g) Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż nie wykazał samodzielnego spełnienia warunku udziału w postępowaniu w postaci posiadania wiedzy i doświadczenia (dostawa liofilizatora), co powinien być uczynić zgodnie z deklaracją zawartą w JEDZ. Nie wykazał bowiem za pomocą jakiegokolwiek dokumentu, iż dostarczył liofilizator dla jakiegokolwiek podmiotu.

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust.1 pkt. 12)

W związku z powyższym Zamawiający w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 5) odrzucił ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. OFERTA NR 2

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 PZP Wykonawca Sterimed Sp. z o.o. złożył jedynie jeden dokument poświadczający brak podstaw do wykluczenia wobec podmiotu trzeciego- Zirbus Technology z siedzibą w Bad Grund, Niemcy- zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach. Tymczasem zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia ministra rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016r. poz. 1126 ze zm.-dalej jako "Rozporządzenie") wykonawca powinien złożyć dla tego podmiotu wszystkie dokumenty na potwierdzenie braku przesłanek do wykluczenia.

Wobec powyższego zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 PZP wezwał do uzupełniania pozostałych dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia. W treści wezwania wskazano, iż z uwagi na to, iż Zirbus Technology ma siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt VIII.B lit. a) SIWZ, wykonawca powinien złożyć dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym podmiot ten ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, tj.

- informację z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 (dotyczy wszystkich członków zarządu, rady nadzorczej oraz prokurentów) i 21 PZP (powinien być wystawiony nie wcześniej 6 miesiące przed upływem tego terminu).

Wykonawca został poinformowany, iż w przypadku gdy w kraju, w którym podmiot trzeci ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, zastępuje się je dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania tej osoby.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca przedłożył w zakresie przesłanki braku karalności zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 jedynie złożone przed polskim notariuszem oświadczenie p. Agnieszki Sikorskiej, działającej jako pełnomocnik Zirbus Technology, iż w kraju, w którym ma siedzibę ten podmiot nie jest prowadzony żaden rejestr ani inny równoważny organ sądowy lub administracyjny wydający stosowane dokumenty w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 13,14 oraz 21 PZP. Takie oświadczenie nie jest wystarczające, ani też nie jest zgodne w prawdę.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż zgodnie z treścią §7 ust. 3 Rozporządzenia, dokument zawierający odpowiednio oświadczenie wykonawcy lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania tej osoby przedkłada się dopiero wówczas, gdy w kraju tym nie wydaje się dokumentów w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 PZP. Dokumenty takie mają zawsze pierwszeństwo przed notariuszem. Jak wskazuje orzecznictwo KIO, nie dopuszcza się, aby wykonawca szedł "na skróty" i przedstawiał w postępowaniu łatwiejsze i szybsze do zdobycia oświadczenia złożone przed notariuszem (por. wyrok KIO z dnia 24.04.2017r., sygn. akt KIO 727/17).

Tymczasem w Niemczech w ww. zakresie wydawane są następujące dokumenty:

- 1) W zakresie potwierdzenia niekaralności osób fizycznych (art. 24

ust. 1 pkt 13, 14 PZP) zaświadczenie o niekaralności osób fizycznych (Fuehrungszeugnis) wydawany przez Gemeinde-/Stadrverwaltung- Bundesamt fuer Justiz, Bundeszentralregster, der Generalbundesanwalt,

- 2) W zakresie niekaralności podmiotu zbiorowego- spółki (art. 24 ust. 1 pkt 21 PZP)- zaświadczenie o niekaralności osób prawnych (Auskunft aus dem Gewerbezentralregister) wydawane przez Bundesamt fuer Justiz, Bundeszentralregister, Der Generalbundesanwalt.

Tym samym to powyższe dokumenty powinny zostać przedłożone przez wykonawcę w odniesieniu do podmiotu trzeciego -Zirbus Technology, nie zaś oświadczenie złożone przed notariuszem.

Po wtóre, nawet gdyby przyjąć, iż na terenie Niemiec nie są wydawane stosowne dokumenty, to również złożone oświadczenie jest nieprawidłowe. W sytuacji , gdy na terenie danego kraju nie istnieją dokumenty poświadczające niekaralność, to oświadczenie złożone przed notariuszem:

- 1) powinno być złożone w imieniu podmiotu zbiorowego i wskazywać, iż nie zachodzą wobec niego przesłanki do wykluczenia wskazane w art. 24 ust. 1 pkt 21 PZP,
- 2) powinno być złożone przez wszystkich członków rady nadzorczej, prokurentów oraz członków zarządu i każda z tych osób powinna oświadczyć, iż nie zachodzą wobec niej przesłanki do wykluczenia wskazane w art. 24 ust. 1 pkt 13 w zw. z pkt 14 PZP.

W powyższej sytuacji wykonawca nie złożył dokumentów poświadczających brak podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 13 , 14 oraz 21 PZP. Ponieważ już raz został wezwany do złożenia tych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 PZP, to zgodnie z zasadą jednokrotności wezwania do uzupełniania, nie może być wzywany powtórnie.

Powyższe oznacza, iż podmiot trzeci za pomocą którego wykonawca wykazuje warunek udziału w postępowaniu podlega wykluczeniu z postępowania.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, iż wykonawca już raz wzywany był do uzupełniania wykazu zamówień o referencje dotyczące należytego wykonania dostaw. Wykonawca nie uzupełnił bezpośrednio referencji, lecz uzupełnił wykaz dostaw o nową dostawę liofilizatora wraz z załączeniem nowych referencji. Tym samym ponieważ wykonawca był już wzywany na podstawie art.26 ust. 3 PZP do uzupełnienia wykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, to zgodnie z zasadą jednokrotności nie może być wzywany drugi raz.

Powyższe oznacza konieczność wykluczenia wykonawcy w postępowania z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu oraz niewykazania braku podstaw wykluczenia- tj. wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5) PZP oferta takiego wykonawcy podlega odrzuceniu.

3. OFERTA NR 3

Wykonawca nie uzupełnił w terminie następujących dokumentów:

- a) Dokumentów odpowiadających informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 Ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert dla dla wszystkich członków zarządu, rady nadzorczej oraz prokurentów podmiotu Frozen in Time Ltd.
Podmiot ten poinformował, iż "dokumenty wygenerowane z portalu "Companies House" są równoważne z dokumentami wydanymi przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument. Dodatkowo informujemy, że w Wielkiej Brytanii nie wydaje się zaświadczeń o niekaralności dla firm oraz spółek. Takie dokumenty wydawane są jedynie w przypadku pracowników lub firm, które chcą podjąć pracę z dziećmi, osobami starszymi bądź chorymi albo w przypadku pracowników służby zdrowia". Dodatkowo złożył odpis informacji uzyskanych z "Companies House" wobec poszczególnych osób wchodzących w skład organów spółki. Powyższe informacje nie są do końca zgodne ze stanem faktycznym. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż na terenie Zjednoczonego Królestwa wydawane są zaświadczenia o niekaralności, chociażby przez Disclosure and Barring Service, który jest organem administracyjnym. Informacje te zaś z całą pewnością nie znajdują się w rejestrze spółek, jakim jest Companies House. Po wtóre, w przypadku, gdyby Wykonawca uznał, iż na terenie Zjednoczonego Królestwa w ogóle nie są wydawane zaświadczenia o niekaralności, to powinien zgodnie z zapisami SIWZ zastąpić je oświadczeniem osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na zamieszkania tej osoby. Takie dokumenty nie zostały złożone w odniesieniu do żadnego z członków organów spółki
- b) Wykonawca nie złożył żadnego dokumentu potwierdzającego brak przesłanek do wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 21 ustawy pzp dotyczącego podmiotu trzeciego Frozen in Time. Jeżeli Wykonawca przyjął, iż na terenie Zjednoczonego Królestwa nie ma dokumentów poświadczających niekaralność w odniesieniu do spółek, to powinien złożyć dokument zawierający odpowiednio oświadczenie podmiotu trzeciego, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, złożone przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania podmiotu trzeciego.
- c) informacji, że wobec podmiotu trzeciego Frozen in Time nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości (dokumenty te powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert).
- d) informacji, że - nie zalega z opłacaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne albo że zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu (powinien być wystawiony nie wcześniej 3 miesiące przed upływem tego terminu).
Zamawiający wskazywał już uprzednio, iż w zakresie powyższym w Zjednoczonym Królestwie możliwe jest uzyskanie potwierdzenia opłacania podatków (tax compliance certificate) oraz

potwierdzenie opłacania składek na ubezpieczenia społeczne zdrowotne (social security compliance certificate) . Dokumenty takie nie zostały złożone na wezwanie.
Zamawiający wskazuje również, iż w przypadku, gdyby w Zjednoczonym Królestwie nie było możliwe uzyskanie dokumentów w powyższym zakresie , to wykonawca zobowiązany był do złożenia oświadczenia osoby uprawnionej do reprezentowania Frozen in Time złożonego przed notariuszem lub organami wskazanym powyżej, czego również nie uczynił. Samo oświadczenie własne uznać należy za niewystarczające.

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania w trybie art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP, zaś jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP.

.....
Dyrektor Muzeum Narodowego w Szczecinie
Lech Karwowski